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Введение.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

Анализируя множество статей, посвященных теме двойничества, я поняла, что к осмыслению проблемы двойственности человека на протяжении многих веков обращались философы, психологи и даже художники. Представления о многослойной структуре мироздания и противоречивой природе человека отразились уже в мифах, фольклоре и т.д. Начиная с античности, над этой проблемой размышляли и писатели, создавая в своих произведениях множественную реальность («двоемирие» или «многомирие») и образы двойников. Ее осмысление связано с мотивами тени, зеркала, игры, сна, маски, использованием приемов метаморфозы, антитезы, олицетворения, персонификации, оксюморона, синекдохи и др.

Обзор научных трудов, посвященных проблеме двойничества, свидетельствует и об актуальности данной проблемы, и о ее перспективности, и о том, что она далека от окончательного решения. Наиболее близким и понятным мне показался принцип анализа феномена двойничества в художественном произведении, представленный Г.А. Склейнис в работе «Двойничество» в аспекте системности художественного творчества Ф.М. Достоевского».

В русской литературе к феномену двойничества писатели обращались в переломные моменты эпохи, кризисные моменты истории, которые не могли не отразиться на личности человека. Г. М. Фридлендер, говоря об особенностях эстетики Достоевского, утверждает, что ее неотъемлемый элемент — признание писателем своей эпохи эпохой глубочайшей общественной, нравственной и эстетической дисгармонии, всю напряженность и трагический характер которой должны выразить современные искусство и литература. Наиболее остро проблема двойничества встала в литературе XX века. XXI век не исключение. Современное общество разрозненно как никогда, человек одинок, потерян. Именно эти проблемы, на мой взгляд, раскрывает и Дарья Вильке в своем рассказе «Мусорщик».

В качестве объекта анализа я взяла произведение Дарьи Вильке «Мусорщик».

 Предметом исследования стал феномен двойничества в рассказе Дарьи Вильке «Мусорщик».

Цель исследования: выяснить, являются ли герои в рассказе Дарьи Вильке двойниками, демонстрирующими сущностное подобие и душевное родство, представляющими собой некое единство, устранение которого повлечет за собой разрушение произведения как на сюжетном так и на идейном уровнях.

Задачи **исследования:**

* 1. Определить исходное понятие двойничества, литературных двойников, мотивов реализации данного феномена, на основе которых будет анализироваться рассказ Дарьи Вильке.
	2. Проанализировать рассказ Дарьи Вильке «Мусорщик».
	3. Рассмотреть образ главного героя и его двойника.
	4. Выявить функции двойника в данном рассказе.
	5. Рассмотреть мотивы двойничества, прослеживающиеся в данном рассказе.
	6. Проанализировать развитие сюжетной линии произведения с точки зрения становления главного героя за счет двойника.

Методологической базой исследования является подход к анализу литературного произведения Дарьи Вильке «Мусорщик», опирающийся на работу Галины Альфредовны Склейнис «Двойничество» в аспекте системности художественного творчества Ф.М. Достоевского.

Научная новизна предлагаемого исследования состоит в изучении творчества Дарьи Вильке на примере рассказа «Мусорщик» с точки зрения реализации феномена двойничества.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования ее результатов для характеристики феномена двойничества в русской литературе двадцать первого столетия.

ГЛАВА 1. ЭВОЛЮЦИЯ ФЕНОМЕНА ДВОЙНИЧЕСТВА.

Образ двойника в культуре связывается с темой двойника человека или его тени, а также с архетипами культурного героя и трикстера. В античности над этой проблемой размышляли философы. По мнению Аристотеля, человек рассматривается как психо-биологическое существо, сочетающее в себе разумное (признак Человека) и внесознательное (животное) начало. Далее тема двойничества нашла отражение и в христианской культуре. Первые возникшие двойники - это Христос и Антихрист. Идея онтологической двойственности сознания человека отчасти может быть объяснена двойственной структурой головного мозга. Человек предстает как существо, сотканное из противоречий. Единство и борьба противоположностей рассматриваются как необходимое условие существования мира (И. Кант, Ф. Шеллинг, С. Франк и др.). Один из аспектов осмысления причин онтологической двойственности человека - противопоставление физического (плоть, тело) и духовного (душа, Дух). В разные исторические эпохи душа отождествлялась то со всей психикой, то с ментальностью, то с бессознанием. В XIX - XX веках ученые (3. Фрейд, К.Г. Юнг, Э. Берн и др.) попытались объяснить причину «вечного» конфликта через введение новых категорий - бессознательность, сверхсознание и сознание.

Осмысление природы двойственности человеческого сознания нашли художественное воплощение во многих произведениях европейской и русской литературы. Так, в античной и средневековой литературе двойничество изображалось с помощью персонажей, отличающихся полным совпадением - и внешним, и внутренним. Эпическая традиция использует мотив подмены уже не с целью создать комические положения: герои заменяют друг друга, чтобы помочь товарищу выйти из сложной ситуации. Литература Возрождения, например, использует эту схему для того, чтобы подчеркнуть в человеке индивидуальное начало, изображая внешне сходных персонажей внутренне различными (герои «Комедии ошибок» У. Шекспира, Антифол Эфесский и Антифол Сиракузский, не имеют ничего общего, кроме внешности).

С другой стороны, эпоха Возрождения может представлять двойников, которые резко контрастируют внешне, однако сущностно продолжают составлять содержательное целое. Для изображения типичного явления действительности с XVII в. и до наших дней используется пара (или более) персонажей, наделенных внутренним подобием и олицетворяющих важное общественное или идеологическое явление. Примерами могут служить такие герои, как Розенкранц и Гильденстерн в «Гамлете» Шекспира, Бобчинский и Добчинский в «Ревизоре» Гоголя.

В романтической и постромантической литературе представлены формы двойничества, в основе которых лежит раздвоение. Истоки раздвоения как литературного феномена европейской литературы кроются в христианском типе сознания, представляющем человека в качестве средоточия двух начал - божественного и земного. Стремление человека к Богу неминуемо встречает на своем пути преграды, расставленные дьяволом, и потому человек обречен на вечную борьбу с их проявлениями в своей душе. Развитие индивидуальности в эпоху Возрождения в сочетании с традицией, восходящей к «исповедальной» литературе (Блаженный Августин), заложили основу для психологического романа XVIII-XIX вв. Центром такого повествования стал герой, обладающий двойственной и противоречивой натурой. Тема двойственности человеческой природы получила воплощение в литературе европейского романтизма. Противоречивая человеческая личность сделалась предметом пристального художественного анализа («Рене, или Следствия страстей» Ф.-Р. де Шатобриана, «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова и др.). Герои чувствуют в себе разлад разума и чувств, мысли их часто расходятся с действиями, они осознают свою двойственность и мучаются от этого сознания. Наделенные силой и талантом, они не умеют приложить их к делу и потому не находят себе места в жизни. В литературоведении за таким двойником, как сказано выше, укоренился термин Doppelganger - «вторая натура», alterego, существующая отдельно, которая может быть постигнута психологическим чувством, но не способна жить без оригинала. Сюжетообразующим мотивом в произведениях с данным типом героя выступает мотив преследования. Постоянное нахождение двойника рядом с героем чаще всего оценивается последним отрицательно, вызывает возмущение, желание избавиться от преследователя. При этом Doppelganger помогает герою посмотреть на себя со стороны, проникнуть в тайны собственной души, принять важное решение. Вне зависимости от целей это решение может нести как отрицательный, так и положительный результат.

Двойник-отражение появился в системе персонажей с целью внешнего воплощения внутреннего раскола в душе героя, столь свойственного романтической личности. Часто этот двойник обладает сходной с героем внешностью, олицетворяет разум, совесть, память о прошлом. Герои же по- разному оценивают появление такого персонажа. Двойник-отражение может стать как желанным собеседником («Двойник, или Мои вечера в Малороссии» А. Погорельского), так и нежелательным напоминанием о собственном душевном уродстве («Вильям Вильсон» Э. По). Готовность к общению, с одной стороны, и нежелание вступать в диалог - с другой, демонстрируют возможность достижения внутренней цельности и гармоничного существования личности или отсутствие этой возможности. Двойник- искуситель является воплощением темной силы, живущей не только вне, но и внутри каждого человека.

С искусителем прочно связан мотив сделки, в результате заключения которой герой теряет часть своей души (олицетворением ее может быть тень или отражение). Реалистическая литература переносит мотив сделки и связанное с ним содержание в сознание героя. Используя прием завуалированной фантастики, О. де Бальзак в «Шагреневой коже», Пушкин в «Пиковой даме», Гоголь в «Портрете» преобразуют сделку с дьяволом в сделку с совестью. Герой сам делает выбор между добром и злом, в то время как искуситель является средоточием бесовской силы лишь в их восприятии. Исход борьбы добра и зла, таким образом, зависит лишь от личностных черт самого героя.

Во второй половине XX века осмысление проблемы двойничества было кардинально пересмотрено в литературе постмодернизма, которая разрушила традиционные представления о двоемирии и цельности личности, обратившись к изображению виртуальной реальности, используя приемы «потока сознания», метаморфозы, языковой игры, «шизофренического дискурса», интертекстуальности. Своеобразная «фантасмагорическая реальность» царит в произведениях Вен. Ерофеева («Москва - Петушки»), В. Пелевина («Омон Ра», «Чапаев и Пустота», «Generation П»), Саши Соколова («Школа для дураков», «Палисанд-рия», «Между волком и собакой»), В.Сорокина («Норма», «Искупление»), Ч. Гусейнова («Территория IGRA») и др.

Феномен двойничества, свойственный русской культуре, более всего обостряется в переломные моменты культурно-исторического развития, что обусловлено общей неустойчивостью, кризисом общественного сознания, мироощущения. Одним из таких переломных моментов развития России является рубеж XIX-XX веков. Вся русская культура этого периода представляет собой в целом грандиозный социокультурный перекресток, даже, точнее сказать, культурно-историческое перепутье.

На современном этапе культурно-исторического формирования проблема двойничества снова становится актуальной, так как сейчас Россия находится на очередном повороте своего развития, что незамедлительно сказывается на художественном сознании эпохи. Можно сказать, что в современной культуре и литературе снова обостряется извечная проблема человека - проблема раздвоения личности.

На основании анализа изученной литературы, я пришла к выводу, что существует несколько основных подходов к изучению и трактовке понятия двойничества. Одни исследователи рассматривают его как онтологическую черту культуры, другие - как явление, охватывающее практически все сферы человеческой жизнедеятельности. Подобная трактовка предельно расширяет границы этого понятия, в результате чего феномен двойничества можно обнаружить практически в каждом явлении и предмете.

В моей работе феномен двойничества исследован с литературоведческой точки зрения, то есть в узком смысле, в связи с этим необходимо определить специфику функционирования двойников в художественных произведениях.

ГЛАВА 2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИСХОДНОГО ПОНЯТИЯ ДВОЙНИЧЕСТВА, ЛИТЕРАТУРНЫХ ДВОЙНИКОВ, ИХ ФУНКЦИЙ, МОТИВОВ РЕАЛИЗАЦИИ ДАННОГО ФЕНОМЕНА.

В литературоведческих исследованиях можно обнаружить разночтения в определениях термина двойник. Двойник может рассматриваться как позитивно (друг, помощник, alter ego), так и негативно (свидетельство нарушения гармонии личности, проявление асимметрии, нечто, появившееся из демонического мира или глубинных сфер человеческой души). Наиболее распространенной является классификация, включающая образы «внешних» и «внутренних» двойников. Внутренний двойник — атрибут сознания, внешний — способ отношения к миру (двоемирие). В зависимости от авторской концепции - внутренний двойник может быть представлен в произведении как положительное, так и отрицательное явление.

В литературоведении обобщающим для понятий двоемирие и двойник является термин двойничество, которое неоднозначно трактуется в работах современных исследователей. Сам факт столь частого употребления данного слова в литературоведческих работах преимущественно без знака кавычек, указывающего на его метафорический характер, свидетельствует о явной тенденции к его терминологизации.

Проанализировав ряд исследований, я пришла к тому, что в данной работе под двойником я буду понимать проекцию части сознания или подсознания художественного прототипа, функционирующую в качестве самостоятельного персонажа произведения. Двойник может символизировать смерть, бесконечную жизнь, совесть героя, болезнь (психическое расстройство) и многое другое. Право называться двойниками получают только те персонажи, которые имеют какую-то общность: происхождение, имя, внешность — всё, формально указывающее на их «родство».

Рассмотрены ведущие **мотивы** реализации феномена двойничества:

1. Мотив зеркала.
2. Влияние поступков и желаний героя на формирование облика его близнеца.
3. Мотив погони (бегства).
4. Мотив сходства и противостояния во взаимоотношениях.

Исследованы **функции** героя двойника:

* 1. Двойник, разоблачающий и выявляющий истинную сущность героя.
	2. Выявление степени раздвоенности и цельности как показатель динамики развития личности, ее эволюции (или деградации).

**ГЛАВА 3. ДВОЙНИЧЕСТВО В ПРОИЗВЕДЕНИИ ДАРЬИ ВИЛЬКЕ**

**«МУСОРЩИК»**

В моей работе будет представлен подробный анализ сюжетной и идейной линии произведения Д. Вильке «Мусорщик». Анализируя данное произведение, я заметила, что в самом начале автор указывает на то, что «Мусорщик» - это притча. «Мусорщик» - сказка в декорациях современного города, философская притча о себе и других».

Дарья Вильке хочет сказать нам о том, что данный рассказ несет за собой жизненный смысл, который в дальнейшем может повлиять на судьбу читателя. Основная сюжетная линия заключается в том, что мир Мусорщика прост и состоит из мусора и только мусор он впускает в свою жизнь, но однажды к нему подселяют чужака. Проходящего.

Странного - чужого и одновременно совсем своего. Он принесет перемены и множество вопросов. Идея автора произведения, на мой взгляд, состоит в том, чтобы раскрыть неразрешенные внутренние конфликты человека: «что будет, если попробовать жить по-новому? что станет с будущим если разобраться с прошлым и полюбить настоящее? то, что нам не нравится в других, - не наше ли это отражение?».

**3.1. ФУНКЦИИ ДВОЙНИКОВ В РАССКАЗЕ Д. ВИЛЬКЕ**

**«МУСОРЩИК».**

Анализируя рассказ Дарьи Вильке «Мусорщик», я выявила некоторые функции, характерные для двойников.

1. Двойник, разоблачающий и выявляющий истинную сущность героя.
2. Выявление степени раздвоенности и цельности как показатель динамики развития личности, ее эволюции (или деградации).

« Как правило, герой тщательно скрывает от себя свои страхи, убеждения, либо, сам того не подозревая, уходит в своё подсознание, не пытаясь вернуться обратно. В рассказе «Мусорщик» прослеживается данная функция. Главный герой теряет себя и поддается своим страхам. Стоит обратить внимание на то, что «Мусорщик» - это не имя, а внутреннее состояние человека: «Когда-то у Мусорщика было имя - как у всех. Но кто ж знает и помнит имена мусорщиков? Поэтому он и стал - просто Мусорщик. Он просыпается и уже знает, что он - Мусорщик».

Все страхи Мусорщика автор раскрывает в самом начале произведения: «Еще он боится людей, когда их много, когда они галдят и толкаются, или просто проходят мимо и смотрят на него - мало ли чего там в их взгляде?» «...И если уж совсем по-честному, то Мусорщик боится еще и балкона. Ведь если выйти на балкон, на который годами никто не выходит, у тебя точно будут грязные ноги. А потом ты вернешься в квартиру - и с тобой вернется вся грязь, что жила долго-долго на улице. Каждый раз будет повторяться такая история, пока уличная грязь не победит тебя окончательно». Мусорщик - человек, который боится всего, что происходит вокруг, но если присмотреться, то мы поймем, что он боится не того, что снаружи, а того, что внутри него самого. Он боится себя. «Мусорщик часто думал, что балкон - это как нос или, там, уши. Он вроде бы и твое - а выставлено на всеобщее обозрение. И не спрячешься...». «Потому что очень страшно было поглядеть на свой балкон с улицы - вдруг он вовсе не такой, как ты себе представляешь? И очень страшно было представить себя в парковом кафе - вдруг все пойдет не так, как ты думаешь?» Мы видим, что в душе у главного героя однозначно прослеживается конфликт между внутренним и внешним миром. Вроде все то, чего он боится - снаружи него, но на самом деле все это находится у него внутри. «Но потом мусорщик вздрагивал и пугался. И старался забыть все это как страшный сон - и лаванду, и кафе, и зонтик в желтую и белую полоску». Помимо всего вышеперечисленного, Мусорщик не только боится себя и всего, что было в его прошлом, он хочет забыть это и никогда больше не вспоминать. Но ведь человек, забывший о своем прошлом, никогда в жизни не обретет себя в будущем.

Тут автор неспроста включает в свое произведение двойника. Стоит заметить, что это вымышленный Мусорщиком персонаж. Персонаж, полностью противоположный главному герою. Двойник, или, как его назвал Мусорщик, «Проходящий» постепенно обнажает все страхи главного героя и тем самым разоблачает его сущность.

Появление двойника в доме Мусорщика стало внезапным и заставило главного героя испытывать разные чувства по отношению к Проходящему.

Из-за своих страхов Мусорщик с самого начала плохо относился к появлению в его доме странного чужого человека: «Ну что, привет?! - весело сказал небритый чужак и хлопнул Мусорщика по плечу. - Пошли? - и сделал шаг в чрево Мусорщиковой квартиры, словно всегда там жил. «Чтоб ты провалился!» - неожиданно зло подумал Мусорщик и сам себя испугался. Проходящий. Мусорщик назвал его Проходящим. Все чужое ведь рано или поздно проходит - мимо. Вот и Мусорщик надеялся, что когда-нибудь Проходящий исчезнет - как все чужое». В дальнейшем Мусорщик все-таки ловит себя на мысли о том, что все, что делает Проходящий ему нравится, но тут же мы видим, что главный герой пугается своих мыслей: «Всё - мусор, все - мусор, бормотал Мусорщик. Люди - мусор, да и жизнь, она тоже - мусор. Он бормочет, спускаясь по лестнице ранним утром и бормочет, возвращаясь домой. Потому, что мусор - это понятно и привычно, а то, что принес с собой Проходящий - пугающе и ново. И даже если оно тебе и нравится, то лучше в этом не признаваться. Лучше не признаваться, что дома стало свободнее, что когда вечером ты засыпаешь, тебе и жутко, и сладко - приходят новые запахи, они будоражат и заставляют вспоминать...». «Лучше не признаваться. Потому что Проходящий принес не только запеканку и чистые полы, он принес тайны и странности».

На протяжении всего рассказа прослеживается изменение отношения нашего героя к его двойнику. Из боязливого ворчливого Мусорщика главный герой превращается в понимающего и доброго человека. В конце рассказа события развиваются так, что Мусорщик выгоняет Проходящего из дома и тот, не сказав ни слова, уходит: « - Убирайся! - кричит он на Проходящего. - Пошел вон! Я тебя сюда не звал! Я ненавижу тебя! Ты мне не нужен! И все, что ты сделал, - тоже не нужно! Они меня заставили, я ни одной секунды не хотел тебя здесь!».

«Проходящий смотрит на него, не отрываясь. Он смотрит серьезно и осторожно. Он с каждым шажком отходит все ближе и ближе к прихожей». Далее мы можем увидеть, как меняется состояние главного героя: «Когда кто-то звонил в дверь, сердце мусорщика колотилось как бешеное и он кидался открывать. Темноты там, на лестнице, он больше не боялся. Мусорщик знал - из темноты может выглянуть только он, Проходящий». Теперь Мусорщик уже не боится открыть входную дверь. Он не боится темноты и столпотворения людей за ней. В один момент, Мусорщик даже не побоялся выйти на балкон: «...Мусорщик перестал их бояться, ведь как можно бояться манекенов? Однажды вечером их не оказалось. Он даже открыл балконную дверь, чтобы удостовериться. Но их и в правду не было. Мусорщик робко ступил на коричневую плитку, похожую на дольки шоколада, и вдохнул полной грудью запах лаванды. Ничего больше его не беспокоило. Совсем».

Можно сделать вывод, что вся история, которая произошла с Мусорщиком, повлияла на него самым лучшим образом. Двойник выявил истинную сущность нашего героя и помог ему перебороть свои страхи.

Двойник может рассматриваться как позитивно, так и негативно по отношению к главному герою того или иного произведения. В нашем случае двойник выполняет исключительно положительную функцию и несет за собой явный позитивный смысл, который вложен во все произведение. Начиная с появления Проходящего в квартире Мусорщика и заканчивая его уходом.

Резюмируя вышеизложенное, я могу сделать вывод, что «Проходящий» - внутренний двойник главного героя, который показывает нам истинное лицо Мусорщика.

3.2. МОТИВЫ «ДВОЙНИЧЕСТВА»

Рассмотрим мотивы двойничества:

1) Мотив зеркала - ведущий мотив формирования темы двойничества.

В самом начале произведения автор заостряет наше внимание на описании зеркала, находящегося в квартире у Мусорщика: «Потом он бреется наощупь - у него, конечно же, есть дома зеркала, как у всякого приличного человека, но он так давно не мыл их, что они стали мутными и заросли пылью». Зеркало Мусорщика давно заросло огромным слоем пыли и он совсем не видит в нем своего отражения. Это то, на что стоит обратить внимание в данном произведении. Человек, не видящий своего отражения, а то есть не воспринимающий самого себя: «Но это даже и к лучшему - Мусорщику совершенно не хочется видеть, как изменилось его лицо с тех пор, как он в последний раз смотрелся в зеркало. Вдруг он увидит что-то пугающее? Что-то неприятное? Нет, куда лучше без зеркал». Мусорщик боится своего отражения. Боится себя. Точно так же, как и в зеркале, у него внутри давно все покрылось пылью. Зеркало точно отражает его внутреннее состояние. На протяжении всего произведения, как было сказано выше, состояние Мусорщика меняется. Понимание жизни выходит на новый уровень. Он перестает бояться: «Зеркала надо хотя бы протереть, - подумал он, - буду в них мелькать и покажется мне, что я совсем не один здесь». Мы видим, что Мусорщик, не смотря на свои страхи, решается протереть зеркала. И делает он это только ради того, чтобы увидеть в них Проходящего. «Он взял тряпку и миску с водой, налил в воду уксуса - так делала мама, вспомнил он, и так делал Проходящий. Сначала дотронуться до зеркала было страшновато, но потом Мусорщик привык. А когда вытер зеркало в прихожей насухо, застыл. Ему показалось, что из зеркала на него смотрит проходящий. Заросший щетиной, с густыми кустистыми бровями, взглядом исподлобья и веснушчатым носом, будто солнце только его и усмотрело на лице». Мусорщик захотел увидеть своего двойника, но увидел в зеркале самого себя. Я могу сделать вывод, что двойник, сыгравший главную роль в данном произведении, отразил внутренние и внешние качества нашего героя, будучи вымышленным, фантазией Мусорщика.

2) Поступки и желания героя влияют на формирование облика его близнеца.

Несмотря на свои страхи Мусорщик все-таки мечтал: «Иногда, в самых смелых мечтах, Мусорщик представлял, что на балконе можно было бы посадить, к примеру, лаванду и поставить зонтик от солнца - к примеру, в желтую и белую полоску. Или же выйти днем из дома, окунуться на улице в галдящую разноцветную толпу, зайти в парк, небрежно бросить на столик кафе старый шарф и заказать чашку кофе». Для того, чтобы осуществить мечты нашего героя, ему было достаточно лишь перебороть свои страхи, в чем ему и помог его двойник. Он стал полной противоположностью Мусорщика, показав ему тем самым, чего на самом деле бояться не стоит. В итоге, поняв, что Проходящий - это всего лишь вымысел, Мусорщик перестает бояться незначительных вещей: «Мусорщик идет на балкон и распахивает дверь - так широко, как получается. И терпкий воздух начала лета врывается в комнату, а ветер комкает легкие занавески. Мусорщик обматывает шею старым шарфом - тепло, но почему-то понятно, что шарф нужно обязательно взять. Он выходит из дома, окунается на улице в галдящую разноцветную толпу, заходит в парк, небрежно бросает на столик кафе старый шарф и заказывает чашку кофе».

Мы видим, что Мусорщик справился со своими страхами. Он сделал то, чего боялся всю жизнь.

1. Мотив погони (бегства) от «двойника».

Анализируя поведение Мусорщика на протяжении всего рассказа, можно сказать, что с самого начала он отталкивал все проявления доброты со стороны Проходящего. Он был недружелюбен по отношению к новому жильцу. «А еще он понял, что Проходящий его-ужасно раздражает. Улыбкой, наклоном головы, веснушками, спокойной радостью. Только теперь он увидел, что проходящий сидит в оранжевом фартуке...». Мусорщику очень сильно не понравилось, что Проходящий без разрешения взял фартук. Ведь это был фартук его мамы. « - Кто тебе разрешил тут копаться? - голос мусорщика стал совсем деревянным. Проходящий растерялся. - По шкафам без моего разрешения не лазить. И фартук мамин не брать!». В данном произведении прослеживается некое двоемирие. Мусорщик будто живет прошлым, но в то же время боится и бежит от него: « - Хочешь чайку с чабрецом? От слова «чабрец» у Мусорщика защипало язык и внутри поднялось что-то смутное: что-то из детства. С острым и солодяным запахом, занавеска на окне, которую отдувает ветром, гулкий летний день и собственный нос, отразившийся в начищенной до блеска серебряной чайной ложке». «Мусорщик не понимал ни слова, но это была она - мамина песня. Странные и печальные напевы, словно из далеких и непонятных стран, где воздух, может быть, пахнет морской соли или апельсиновыми деревьями, цветущей черемухой или свежей огородной зеленью».

Мусорщик всячески отталкивает Проходящего на протяжении всего произведения. Он понимает, что Проходящий не хотел для него ничего плохого лишь тогда, когда наш двойник окончательно исчезает из его жизни.

1. Мотив сходства и противостояния во взаимоотношениях.

Вся сюжетная линия произведения пронизана сходствами и противостояниями между главным героем и его двойником: «Иногда Мусорщика к нему притягивало, как магнитом, даже когда тот по-своему нагло улыбался, а иногда от него хотелось бежать. Потому что остаться можно было, только растревожив себя».

«Теперь Мусорщик открывает глаза и знает - утро пришло против его воли. Мусорщик чувствует: этот проходимец успел украсть его утро». Несмотря на множество разногласий во взаимоотношениях Проходящего и Мусорщика в конце произведения автор повествует нам о том, что наш главный герой все-таки обнаружил сходства между собой и своим двойником: «Ему показалось, что из зеркала на него смотрит Проходящий. Как мы похожи, - бормочет Мусорщик - и разглядывает, разглядывает себя в зеркало».

Стоит рассмотреть появление и исчезновение из жизни Мусорщика героя-двойника. Проходящий появился внезапно. Поздно вечером Мусорщик услышал, что в его дверь кто-то стучит. Пересилив себя и открыв дверь, наш главный герой увидел перед собой неуклюжего, улыбающегося человека. Мусорщик не был рад этой встрече, и тем более, не обрадовался, когда узнал, что Проходящий – это беженец, и теперь наш главный герой обязан впустить его в свою квартиру, чтобы тот жил с ним.

Исчезновение Проходящего принесло Мусорщику много переживаний и заставило его задуматься над всем тем, что происходит в его жизни. Отпустив своего двойника, он стал понимать, что Проходящий – это его отражение, целиком придуманный им персонаж.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Итак, основываясь на вышесказанном, я убедилась в том, что образы двойников, зародившиеся еще в произведениях древней мифологии, продолжившие своё развитие в творчестве романтиков, в переломные моменты становления России и на современном этапе культурно- исторического формирования, помогают понять закономерности сознания человека. Проанализировав произведение Дарьи Вильке «Мусорщик», я могу сделать вывод, что «Проходящий» - внутренний двойник главного героя, который показывает нам истинное лицо Мусорщика. «Ну, а если сам себе чужой? - спрашивает спина Проходящего... - Когда другие, это не то.. .Они, ведь тебе тоже.. .Чужие». Если в начале рассказа главный герой, носящий имя «Мусорщик», мусорщик и по своей сути: «Когда-то у Мусорщика было имя - как у всех. Но кто ж знает и помнит имена мусорщиков? Поэтому он и стал - просто Мусорщик. Он просыпается и уже знает, что он - Мусорщик». «Раньше время скрывалось где-то от Мусорщика - может быть, его проглотил мусор, или свалка».

То в заключении автор раскрывает нам душу Мусорщика и показывает нам ее изменения. Я сделала вывод, что его душа полна прекрасных и добрых воспоминаний. Мусорщик умеет мечтать. Он умеет не бояться. И даже, не смотря на то, что путь его становления был долгим и сложным, он все-таки обрел себя, пройдя через свои страхи.

Его двойник сыграл большую роль в данном произведении, ведь не встретив его, главный герой никогда бы не смог сделать тот самый шаг, который изменил всю его жизнь. Мусорщик узнал что будет, если начать жить по-новому. Он понял, что жизнь без страхов - гораздо лучше, чем та жизнь, которая была раньше. Его прошлое обрело смысл, ведь он не побоялся вспомнить все, что так долго мучило его изнутри. Я считаю, что Мусорщик осознал, что то, что ему не нравилось в Проходящем было лишь его отражением. Да и сам Проходящий стал отражением нашего главного героя.

В итоге, я увидела, что в рассказе Дарьи Вильке «Мусорщик» прослеживается феномен двойничества, являющийся системообразующим элементом как на сюжетном, так и на идейном уровне. Далее результаты моего исследования можно использовать для характеристики эволюции феномена двойничества в русской литературе в практике школьного преподавания.
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